

Tabela uwag do projektu ustawy o inżynierach budownictwa (do projektu ustawy z dnia 1 kwietnia 2019 roku)			
Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie
ŁOIIB	<p>Art. 2 - w projekcie ustawy pojawia się pojęcie architektura obiektu, które to pojęcie jest wg autorów ustawy zdefiniowane w prawie budowlanym</p> <p>art. 4 jest wyrazem braku zaufania do inżynierów</p> <p>art. 9 pkt 2 zabudowa zagrodowa lub na terenie zabudowy zagrodowej</p>	<p>Art 3 obowiązującego prawa budowlanego definiuje co należy rozumieć przez poszczególne nazwy i czynności w prawie budowlanym. Nie ma tam definicji architektury obiektu.</p> <p>Taki zapis podaje wątpliwość, że inżynierowie budownictwa to zawód zaufania publicznego, brak podobnego zapisu w ustawie o architektach</p> <p>Pojawiło się nowe pojęcie, które nie występuje w prawie budowlanym, nie występuje również w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym. Czy należy rozumieć pod tym pojęciem? Czy będzie to obszar, który urbanista tworzący plan miejscowy tak nazwie? Czy są to może tereny wiejskie? A co z obszarami, na których nie ma planów miejscowych? Ale to nie jest najważniejsze, bowiem wg twórców nowej ustawy mamy do czynienia z projektowaniem budynków i projektowaniem budynków w zabudowie zagrodowej. Niech ustawodawca określi czym różni się w projektowaniu budynek w zabudowie zagrodowej od budynków projektowanych w innych obszarach. Czy budynek w zabudowie zagrodowej wymaga posiadania mniejszej fachowości od projektantów, czy dla tych budynków obowiązują inne standardy projektowania lub inne warunki techniczne, a może nie obowiązują wymogi art. 5, a szczególnie art. 5 ust. 1 prawa</p>	<p>Usunąć artykuł, pozostawić w PB i pozostałych przepisach specjalność architektoniczną</p> <p>Usunąć art. 4</p> <p>Należy usunąć zapis o zabudowie zagrodowej lub na terenie zabudowy zagrodowej</p>

	<p>w regulacji dotyczącej wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez inżynierów odwołuje się do ustawy o architektach; przy tak nachalnym forsowaniu rozdziału ustaw samorządowych jest to uwłaczające, zawód inżyniera ustawiony jest jako podrzędny. Jak tu odnajdują się inżynierowie z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi bez ograniczeń mogący projektować w ograniczonym zakresie architekturę obiektu</p>	<p>budowlanego. Jakie są przesłanki merytoryczne do takiego podziału. Może to nie najszcześliwsze porównanie, ale wygląda to tak, jakby mechanik mógł naprawiać samochody tylko ze wsi albo lekarzowi specjaliście nakazać leczyć ludzi tylko ze wsi. Inną sprawą jest ograniczenie kubatury do 1000 m³. Można się zgodzić z tym ograniczeniem w przypadku budynków mieszkalnych, socjalnych, świetlic itp. Niech twórcy nowej ustawy przekonają, wykażą co jest skomplikowanego pod względem architektonicznym w budynku magazynu, kurnika czy budynku gospodarczym w tym obszarze wiejskim / zagrodowym/, że ogranicza się kubaturę. Może trzeba twórcą przypomnieć, że jest to budynek najczęściej prostokątny z dachem jednospadowym lub dwuspadowym, parterowy, którego podstawowym zadaniem jest funkcjonalność, bezpieczeństwo konstrukcji i bezpieczeństwo użytkowania, a walory architektoniczne dopiero w następnej kolejności. Można tu rozważać kubaturę 3000 m³ lub 5000 m³.</p> <p>Jest to zapis sprzeczny z art. 17 projektu ustawy wprowadzającej.</p> <p>Cały rozdział 5 ustawy o architektach i jego treść są niedopuszczalne</p>	<p>Należy wprowadzić nowe określenie uprawnień do projektowania w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie (np. dla budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej do 3000 m³ i do 5000 m³ dla budynków pozostałych) dla osób ubiegających się o te uprawnienia po wprowadzeniu tej ustawy i wyraźnie zapisać o pozostawieniu uprawnień istniejących bez zmian. W szczególności dotyczy to wykreślenia zapisów w projekcie ustawy o architektach, gdzie jest mowa o</p>
--	--	--	--

	<p>budowlanego.</p> <p>Art. 21 Pominięto osoby, które rozszerzają posiadane uprawnienia budowlane w ramach tej samej specjalności. Osoby te posiadają już wymaganą praktykę zawodową zarówno przed uzyskaniem pierwotnych uprawnień, jak i po ich uzyskaniu</p>	<p>Praktyka zawodowa tych osób została odbyta w ramach tej samej specjalności i w wystarczającym wymiarze.</p>	<p>egzaminach (art. 41 pkt 2) i obowiązku przynależności do Izby Architektów (art. 43).</p> <p>W pkt. 2) należy dołożyć zapis o następującej treści: „lub uzyskała uprawnienia budowlane przed 01.01.1995 r. podlegające obecnie rozszerzeniu w ramach tej samej specjalności”</p>
	<p>Art. 23 Pominięto osoby, które rozszerzają posiadane uprawnienia budowlane w ramach tej samej specjalności. Osoby te posiadają już wymaganą praktykę zawodową zarówno przed uzyskaniem pierwotnych uprawnień, jak i po ich uzyskaniu</p>	<p>Praktyka zawodowa tych osób została odbyta w ramach tej samej specjalności i w wystarczającym wymiarze.</p>	<p>Po słowach „przepisów” należy dołożyć „lub uzyskała uprawnienia budowlane przed 01.01.1995 r. podlegające obecnie rozszerzeniu w ramach tej samej specjalności”</p>
	<p>Art. 29 ust. 5 Nie uwzględniono osób, które rozszerzają posiadane uprawnienia budowlane w ramach tej samej specjalności. Osoby te posiadają już wymaganą praktykę zawodową zarówno przed uzyskaniem pierwotnych uprawnień, jak i po ich uzyskaniu.</p>	<p>Praktyka zawodowa tych osób została odbyta w ramach tej samej specjalności i w wystarczającym wymiarze.</p>	<p>Obecny ust. 7 zamienić na następującej treści: „W przypadku osoby, która uzyskała uprawnienia budowlane przed 01.01.1995 r. podlegające obecnie rozszerzeniu w ramach tej samej specjalności dokumenty wymienione w pkt. 3, 4 i 5 nie są wymagane</p>

ŁOIIB	Art. 29 ust. 5 pkt. 2 Nie uwzględniono przypadków osób, które nie posiadają wymienionych obecnie dokumentów, a posiadają indeks	Suplementy do dyplomu są wydawane dopiero od niedawna, a potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia indeksu zastępuje wypis z przebiegu studiów.	W ww. punkcie po słowie „uczelni” należy dołożyć słowa: „albo kopię indeksu potwierdzoną za zgodność z oryginałem”.
	Art. 48 pkt 3 Nie uwzględniono osób, które uzyskiwały uprawnienia budowlane przed rokiem 1995 i zakres ich specjalności nie jest identyczny, jak w Prawie budowlanym z roku 1994.	W pkt. 2 jest np. w przypadku branży instalacji i sieci sanitarnych odwołanie do zakresu specjalności podanego w Prawie budowlanym z roku 1994, natomiast na podstawie Prawa budowlanego z roku 1975 uprawnienia wydawano np. na same sieci kanalizacyjne.	Po słowach „lub specjalności, o których mowa w pkt 2 uzyskane przed dniem wejścia w życie ustawy – Prawo budowlane ew. części ich zakresu, lub”
	Art. 94.1 pkt 3) kara skreślenia z listy członków została przewidziana w przypadku każdego umyślnego przestępstwa skarbowego	W przypadku umyślnych przestępstw skarbowych zakaz wykonywania zawodu jest karą zbyt dolegliwą	Należy zrezygnować z zapisu w art. 94.1 pkt 3)
	Art. 94 ust. 4 okres 10 lat braku możliwości ubiegania się o ponowny wpis na listę członków po skreśleniu jest zbyt długi	Okres 10 lat może oznaczać całkowity potem brak możliwości powrotu do wykonywania zawodu	Zamiast „10 lat” należy wpisać „ 5 lat”
	Art. 95 ust. 1 odpowiedzialność dyscyplinarna ma być stosowana bezwzględnie w każdym przypadku braków, co do doskonalenia kwalifikacji zawodowych oraz odbywania wymaganych szkoleń uzupełniających	Ważne powody np. choroba ew. związane z realizacją umowy z Inwestorem pod groźbą kar umownych powinny być brane pod uwagę przez Izbę przy braku możliwości odbycia przez członka Izby wymaganej ilości szkoleń ew. szkoleń uzupełniających	Przed liczbą 5 należy wstawić słowa „bez właściwego uzasadnienia”
	Art. 95 ust. 2 pkt 2 zastosowano niedopuszczalny zapis o karaniu za brak należytej staranności	W każdym zawodzie istnieje margines na możliwość popełnienia błędu. Pojęcie „brak należytej staranności” jest zbyt obszerne. W takich sytuacjach sprawę załatwia ew. odpowiedzialność w sądownictwie cywilnym w stosunku do Inwestora.	Należy usunąć omawiany pkt 2

Art. 95 ust. 2 pkt 3 zastosowano niedopuszczalny zapis o karaniu za brak należytej staranności w pełnieniu nadzoru autorskiego	W każdym zawodzie istnieje margines na możliwość popełnienia błędu. Pojęcie „brak należytej staranności” jest zbyt obszerne. W takich sytuacjach sprawę załatwia ew. odpowiedzialność w sądownictwie cywilnym w stosunku do Inwestora, a nie sankcje dyscyplinarne.	Należy zmienić zapis na następujący: „uchylał się od podjęcia nadzoru autorskiego za wynagrodzeniem ustalonym pomiędzy stronami”.
Art. 99 zbyt rygorystyczny	Zbyt długi okres oczekiwania na ponowny egzamin	Należy zamienić na 5 lat
art. 100 jest zbyt rygorystyczny	Pomija się karę nagany	Należy usunąć ten artykuł
Art. 104 ust 1 pkt 2 postępowania nie wszczyna się po upływie 10 lat	Zbyt długi okres	Należy zamienić na 5 lat
Art. 114.1 pkt. 3 wysokość opłaty z tytułu pokrycia kosztów postępowania w kwocie 5000 zł jest zbyt wysoka	Działalność inżynierów budownictwa nie przynosi dochodów na tyle wysokich, aby powyższa kwota była realna	Kwotę 5000 zł należy zamienić na 3000 zł.

1. w art. 94 ust.1 pkt 3 ustawy o inżynierach jest zapis o skreśleniu z listy członków okręgowej izby w przypadku popełnienia umyślnego przestępstwa skarbowego. W projekcie ustawy o architektach brak takiego zapisu. Należałoby dążyć do ujednoczenia zakresu odpowiedzialności dla obu zawodów.
2. Zarówno zapis art. 100 ustawy o inżynierach budownictwa, jak i art. 102 ustawy o architektach przewiduje karę zawieszenia w prawach wykonywania zawodu wobec osoby, która w okresie 3 lat została dwukrotnie ukarana karą co najmniej upomnienia. Jest to zapis zbyt restrykcyjny, mając na uwadze, że upomnienie jest najniższą z możliwych do nałożenia kar i może dotyczyć czynów o niewielkiej szkodliwości.
3. art. 104 ust. 2 ustawy o inżynierach przewiduje niezwłoczne powiadomienie przez rzecznika dyscyplinarnego Krajowej Rady o nieszczęściu postępowania wyjaśniającego w terminie. Odpowiadający zapis art. 106 ust. 2 ustawy o architektach przewiduje powiadomienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego. Zasadne byłoby ujednoczenie powyższych zapisów. Logiczniejszy jest zapis w ustawie o architektach.
4. art. 104 ustawy o inżynierach zawiera ust. 3 i 4, których brak jest w odpowiadającym mu art. 106 ustawy o architektach. W ramach równego traktowania obu zawodów należałoby zapisy ujednoczyć.

5. art. 107 ust. 1 i 2 ustawy o inżynierach i art. 109 ust.1 i 2 ustawy o architektach określają strony w postępowaniu dyscyplinarnym. O ile ustawa o architektach określa jako strony: oskarżyciela (rzecznik dyscyplinarny), obwinionego i pokrzywdzonego, to ustawa o inżynierach eliminuje jako stronę postępowania wyjaśniającego oskarżyciela (rzecznika dyscyplinarnego), a przypisuje status strony GINB lub organom nadzoru budowlanego w przypadku składania przez nie wniosku o wszczęcie postępowania.

Zasadnie byłoby utrzymać w ustawie o inżynierach taki zapis jak w ustawie o architektach, tym bardziej, że sprawy rozstrzygane przez rzecznika dyscyplinarnego i sąd dyscyplinarny w zakresie wnioskowania przez organy nadzoru budowlanego dotyczą tej samej materii (art. 95 ust. 2 ustawy o inżynierach i art. 96 ust 3 ustawy o architektach).

Powyższe uwagi pkt 1- 5 dotyczą konieczności ujednoczenia ustaw architektów i inżynierów budownictwa w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej.