

Tabela uwag do projektu ustawy o przepisach wprowadzających ustawę o architektach oraz ustawę o inżynierach budownictwa (projekt ustawy z dnia 1 kwietnia 2019 roku)			
Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie
ŁOIIB	Art. 3 pkt. 2 dot. zmiany zapisu w art. 12 ust. 2 Prawa budowlanego. Osoby posiadające tytuł architekta miałyby możliwość sprawowania funkcji technicznych w innych branżach jako alternatywa dla osób posiadających właściwe branżowe uprawnienia budowlane.	Posiadanie tytułu zawodowego architekta z racji programu i charakteru studiów oraz przygotowania zawodowego nie może stanowić w procesie budowlanym alternatywy w stosunku do uprawnień we właściwej branży.	W odniesieniu do proponowanej treści konieczne jest dopisanie zastrzeżeń tak, aby treść po słowach „z wykonywaną funkcją” była następująca: „oraz w przypadku wykonywania funkcji technicznej w branży architektonicznej posiadające tytuł zawodowy architekta uzyskany zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia o architektach, natomiast w przypadku funkcji technicznej w pozostałych branżach uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności uzyskane zgodnie z zasadami”.
	Art. 3 pkt 2a) Napisano, że powiązania techniczne i technologiczne z innymi obiektami i urządzeniami budowlanymi poza zakresem ustawy o inżynierach budownictwa będą należały do zakresu uprawnień architektów.	Powiązania techniczne i technologiczne nie należą do zakresu specjalności i branży architektonicznej	Wykreślić ten zapis w art. 3 pkt 2a.
	Art. 3 pkt 3 c. d. dot. dołożenia w Prawie budowlanym art. 12 d, w którym jest błędny zapis w ust. 2 sugerujący, że wszelkie opinie techniczne będą mogły	Nie jest dopuszczalne, aby opinię techniczną w jakiegokolwiek specjalności sporządzała osoba nie posiadająca właściwego wykształcenia technicznego oraz uprawnień budowlanych w tej właśnie specjalności, a niestety autor przedmiotowego projektu ustawy tak	W proponowanej treści art. 12d ust. 2 P. b. należy wprowadzić uzupełnienie, tak aby posiadał następującą treść: „Opinie techniczne w branży architektonicznej sporządzają osoby

	sporządzać m.in osoby posiadające tytuł zawodowy architekta.	sformułował omawiany zapis, że możliwe jest rzekomo alternatywnie sporządzenie opinii technicznej przez architekta np. w specjalności elektrycznej oraz we wszystkich pozostałych specjalnościach	posiadające tytuł zawodowy architekta, natomiast w innych branżach osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności oraz rzeczoznawcy budowlani w odpowiedniej specjalności”.
	Art. 3 pkt 3 c. d. w art. 12f Prawa budowlanego zaproponowano zapis o architektach, jako rzeczoznawcach budowlanych pomimo tego, że nie należą oni do żadnej ze specjalności budowlanych oprócz architektonicznej.	Ani program studiów, ani wykonywany zawód nie daje architektom możliwości pełnienia funkcji rzeczoznawcy w innej specjalności niż własna.	Z art. 12f należy usunąć zapisy o architektach, natomiast należy wprowadzić funkcję rzeczoznawcy architektonicznego. Konieczne jest więc usunięcie z ust. 1 słów „która posiada tytuł zawodowy architekta oraz „odpowiednio samorządu zawodowego architektów albo”.
	Art. 3 pkt 3 c. d. w art. 12g P. b. ma być wprowadzony następujący zapis sugerujący, że funkcję rzeczoznawcy budowlanego mogą sprawować architekci i że rejestr rzeczoznawców budowlanych powinien być prowadzony m.in. przez Krajową Radę Architektów.	Uzasadnienie jw.	Wprowadzając funkcję rzeczoznawcy architektonicznego z proponowanej treści art. 12g P. b. należy usunąć słowa „odpowiednio przez Krajową Radę Izby Architektów dla osób posiadających tytuł zawodowy architekta oraz” .
ŁOIIB	Art. 3 pkt 4 Zaproponowano uchylenie całego art. 14, w którym zawarty jest sprawdzony i zgodny z rzeczywistym zakresem poszczególnych branż podział na specjalności uprawnień budowlanych.	Uchylenie obecnego podziału na poszczególne specjalności pomiędzy branżą architektoniczną i branżami inżynierów budownictwa i wprowadzenie 2 odrębnych ustaw powoduje nakładanie się i kolidowanie uprawnień – zaburza dotychczasowy sprawdzony porządek oparty na rzeczywistych programach studiów i charakterze praktyki zawodowej. Konieczne jest pozostawienie specjalności architektonicznej.	Należy utrzymać podział na specjalności zawarty w obecnym art. 14 Prawa budowlanego poprzez np. pozostawienie części powyższego artykułu.
	Art. 3 pkt 6 a) w art. 20 P. b. ust.	Nie jest dopuszczalne, aby projekt budowlany	Proponowany zapis w art. 20 ust. 1 pkt

	1 pkt 1a zaproponowano błędny zapis sugerujący, że dowolny projekt budowlany niezależnie od branży może być opracowany przez osobę posiadającą tytuł zawodowy architekta a także wpisano po słowie zapewnienia bardzo niepokojące słowa „W razie potrzeby”	opracowany w jakiegokolwiek specjalności sporządzała osoba nieposiadająca właściwego wykształcenia technicznego oraz uprawnień budowlanych w tej właśnie specjalności, a niestety autor przedmiotowego projektu ustawy tak sformułował omawiany zapis, że możliwe jest rzekomo alternatywnie sporządzenie projektu budowlanego przez architekta np. w specjalności elektrycznej. Ponadto zawsze jest niezbędny w opracowaniu projektu budowlanego udział osób posiadających uprawnienia budowlane.	1a wymaga wprowadzenia po słowach „projektu budowlanego” słów „w przypadku specjalności architektonicznej”, natomiast po słowach „ustawy z dnia ... o architektach” zamiast „lub” ma być „natomiast w pozostałych specjalnościach posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności” i dalej bez zmian.
	Art. 3 pkt 6 b) w art. 20 ust. 2 P. b. zaproponowano zapis sugerujący, że sprawdzenie każdego projektu arch.-bud. może być dokonane alternatywnie przez osobę posiadającą tytuł zawodowy architekta.	Nie jest dopuszczalne, aby projekt arch.-bud. opracowany w jakiegokolwiek branży sprawdzała osoba nieposiadająca właściwego wykształcenia technicznego oraz uprawnień budowlanych w tej właśnie specjalności, a niestety autor przedmiotowego projektu ustawy tak sformułował omawiany zapis, że możliwe jest rzekomo sprawdzenie projektu arch.-bud. przez architekta w nie swojej branży.	Konieczna jest zmiana zapisu na „Projektant ma obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami w tym techniczno-budowlanymi w zakresie specjalności architektonicznej przez osobę posiadającą tytuł zawodowy architekta lub osobę wykonującą działalność zawodową architekta, natomiast w przypadku pozostałych specjalności każdorazowo przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności”.
ŁOIIB	Art. 3 pkt 7 Dokładnie ten sam problem dotyczący także sprawdzania każdego projektu arch.-bud. tym razem na poziomie egzekwowania powyższego przez organ	jw.	Po słowach „także sprawdzenia projektu” zapis powinien mieć brzmienie: „w zakresie specjalności architektonicznej przez osobę posiadającą tytuł zawodowy architekta lub osobę wykonującą działalność

	administracji arch. – bud.		zawodową architekta, natomiast w przypadku pozostałych specjalności każdorazowo przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności” .
ŁOIIB	Art. 3 pkt 8 w art. 42 Prawa budowlanego w ust. 4 w stosunku do zaproponowanej zmiany nie można się zgodzić z tym, że osoba posiadająca tytuł zawodowy architekta może pełnić funkcję kierownika budowy bez odpowiednich uprawnień budowlanych we właściwej specjalności budowlanej.	Tytuł zawodowy architekta nie może stanowić wyłącznej podstawy do sprawowania funkcji kierownika robót budowlanych. Osoba sprawująca taką funkcję musi posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami w odpowiedniej specjalności budowlanej.	Należy usunąć proponowaną zmianę treści art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego. Utrzymać dotychczasowe brzmienie.
	Art. 3 pkt 9 – w art. 49 Prawa budowlanego w ust. 1 pkt 3 zaproponowano zmianę umożliwiającą akceptację przez organ nadzoru budowlanego wykonania projektu w dowolnej specjalności budowlanej przez osobę posiadającą tytuł zawodowy architekta, z czym nie można się zgodzić.	Nie jest dopuszczalne, aby projekt budowlany opracowany w jakiegokolwiek specjalności sporządzała osoba nieposiadająca właściwego wykształcenia technicznego oraz uprawnień budowlanych w tej właśnie specjalności, a niestety autor przedmiotowego projektu ustawy tak sformułował omawiany zapis, że możliwe jest rzekomo alternatywnie sporządzenie projektu budowlanego przez architekta np. w specjalności elektrycznej.	Należy usunąć proponowaną zmianę treści art. 49 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Utrzymać dotychczasowe brzmienie.
	Art. 3 pkt 11 – w art. 71 ust. 2 pkt 5 Prawa budowlanego zastosowano zapis, który daje prawo opracowania ekspertyzy technicznej w każdej specjalności budowlanej przez architekta.	Ani program studiów, ani wykonywany zawód nie daje możliwości architektom wykonywania ekspertyz w innej specjalności niż własna. Dopuszczalne jest wykonywanie przez nich ekspertyz wyłącznie we własnej specjalności.	W art. 71 w ust. 2 pkt 5 po słowach „rzeczoznawcę” należy wprowadzić zapis „w przypadku specjalności architektonicznej ekspertyzy przez rzeczoznawcę posiadającego tytuł zawodowy architekta, natomiast w

			przypadku innej specjalności budowlanej przez rzeczoznawcę posiadającego uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności – w zależności od przedmiotu ekspertyzy”.
ŁOIIB	Art. 3 pkt 12 Zarówno w art. 82b ust. 3a lit. g, jak i ust. 4a pkt 7 zastosowano w niniejszym projekcie ustawy próbę umożliwienia architektom opracowywania wszelkich projektów budowlanych niezależnie od specjalności budowlanej, co absolutnie nie jest dopuszczalne.	Nie jest dopuszczalne, aby projekt budowlany opracowany w jakiegokolwiek specjalności sporządzała osoba nieposiadająca właściwego wykształcenia technicznego oraz uprawnień budowlanych w tej właśnie specjalności, a niestety autor przedmiotowego projektu ustawy tak sformułował omawiany zapis, że możliwe jest rzekomo alternatywnie sporządzenie projektu budowlanego przez architekta np. w specjalności elektrycznej.	Zarówno w ust. 3a lit. g, jak i 4a pkt 7 zapis powinien być następujący: po słowie „decyzji” należy wprowadzić zapis „w przypadku specjalności architektonicznej” natomiast po słowach „tę decyzję” zapis „natomiast w przypadku innych specjalności budowlanych numer uprawnień projektanta opracowującego projekt budowlany, który został załączony do wniosku”. W opiniowanej ustawie ponadto omyłkowo wpisano w ww. artykule 82b ust. 3b zamiast 3a ”
	Art. 3 pkt 13 W art. 88a P. b. ust. 1 pkt 3 lit. a oprócz osób posiadających tytuł architekta, lub uprawnienia budowlane w centralnym rejestrze GINB przewidziano na równi z powyższymi osoby posiadające uznanie kwalifikacji zawodowych.	Brak doprecyzowania o uznanie jakich kwalifikacji zawodowych chodzi.	Należy powyższe doprecyzować.
	Art. 4 Pojawił się zapis umożliwiający architektom pełnienie funkcji projektanta bez właściwych uprawnień budowlanych.	Nie jest dopuszczalne, aby projekt budowlany opracowany w jakiegokolwiek specjalności sporządzała osoba nie posiadająca właściwego wykształcenia technicznego oraz uprawnień budowlanych w tej właśnie specjalności, a niestety autor przedmiotowego projektu ustawy tak sformułował omawiany zapis, że	W art. 4 proponowanej zmiany ustawy należy zmodyfikować zapis tak, aby po słowie „posiadającą” wprowadzić słowa „w przypadku specjalności architektonicznej tytuł zawodowy architekta zgodnie z

		jest to możliwe.	przepisami ustawy z dnia ... o architektach (Dz. U. ...) natomiast w przypadku innych specjalności budowlanych wymagane uprawnienia budowlane zgodnie z przepisami ustawy z dnia ... o inżynierach budownictwa (Dz. U.) c. d. bez zmian.
ŁOIIB	Art. 5, 8, 10, 13 – narzuca się tu konieczność opracowania projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji określonych inwestycji przez architektów ew. urbanistów. W przypadku art. 8 wyłącznie przez architektów.	Nie może być ograniczeń co do zawodu osoby opracowującej projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, natomiast ograniczenia może wprowadzić pracodawca, jak zawsze co do wyboru osoby opracowującej ww. projekt, gdyż odpowiedzialność ponosi pracodawca (organ wydający decyzję). W danym urzędzie lepszym pracownikiem może być akurat osoba o innym wykształceniu kierunkowym, np. absolwent inżynierii środowiska. Opracowanie projektu decyzji nie ma nic wspólnego z projektem architektonicznym ew. planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast ukryto tu próbę uprzywilejowania osób posiadających określone zawody.	Usunąć art. 5, 8, 10, 13
ŁOIIB	Art. 6 i 11 Stworzono możliwość sprawowania funkcji kierownika budowy dla architektów wew. wszystkich branżach bez posiadania właściwych uprawnień budowlanych.	Tytuł zawodowy architekta nie może stanowić wyłącznej podstawy do sprawowania funkcji kierownika budowy, jeżeli dana osoba nie będzie posiadała uprawnień budowlanych do kierowania robotami w jednej ze specjalności budowlanych.	Usunąć art. 6 i 11
ŁOIIB	Art. 9 Stworzono możliwość dla architektów pełnienia funkcji eksperta budowlanego niezależnie od specjalności budowlanej.	Ani program studiów, ani wykonywany zawód nie daje możliwości architektom pełnienia funkcji eksperta w innej specjalności niż własna. Dopuszczalne jest wyłącznie stworzenie funkcji eksperta architektonicznego i wykonywanie przez niego ekspertyz wyłącznie we własnej specjalności.	W art. 9 opiniowanej ustawy zapis powinien być następujący „Na eksperta architektonicznego minister wyznacza osobę posiadającą tytuł zawodowy architekta zgodnie z przepisami ustawy....., natomiast na eksperta

			budowlanego osobę posiadającą uprawnienia budowlane zgodnie z przepisami ustawy z dnia
ŁOIIB	Art. 12 Stworzono możliwość dla architektów wykonywania opracowań dot. charakterystyki energetycznej budynków bez właściwych uprawnień budowlanych	Charakterystyka energetyczna budynków jest związana z problematyką techniczną wymagającą odpowiednich uprawnień budowlanych, a nie architektoniczną.	W art. 12 opiniowanej ustawy należy usunąć słowa „posiada tytuł zawodowy architekta, o którym mowa w ustawie z dnia ...”