



**Tabela uwag PIIB do projektu ustawy  
o inżynierach budownictwa  
(projekt ustawy z dnia 1 października 2018 r.)**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie
1.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Brak definicji zawodu inżyniera budownictwa	Analogicznie, jak w przypadku ustawy o architektach, która wprowadza definicję zawodu architekta. Ustawa o inżynierach powinna <b>wprowadzić definicję zawodu inżyniera.</b>	Proponujemy wprowadzenie definicji zawodu inżyniera budownictwa o następującej treści:  <i>Zawód inżyniera budownictwa, w rozumieniu ustawy, polega na twórczym projektowaniu i realizacji obiektów budowlanych, w zakresie wykonywanych samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa ludzi, mienia i środowiska oraz poszanowaniem interesu publicznego i dla jego ochrony.</i>
2.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Brak wskazania w ustawie, że zawód inżyniera budownictwa jest zawodem zaufania publicznego	W uzasadnieniu do projektu ustawy (s. 7) słusznie podkreślono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 Konstytucji RP <b>zawód inżyniera budownictwa jest zawodem zaufania publicznego.</b> Zdaniem Izby należy potwierdzić ten fakt w przepisach ustawy o inżynierach budownictwa.	Proponujemy wprowadzenie przepisu o następującej treści:  <i>Zawód inżyniera budownictwa jest zawodem zaufania publicznego.</i>

3.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) – należy zmienić	<b>Wnosimy o wykreślenie zastrzeżenia, że projekty tych budynków mają być realizowane wyłącznie na obszarach objętych planem.</b>	Przepis art. 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) powinien otrzymać następujące brzmienie:  <i>a) obiektu budowlanego zaliczonego do Kategorii III, o której mowa w załączniku do ustawy – Prawo budowlane;</i>
4.		Art. 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) – należy zmienić	Należy zmienić zakres ograniczenia uprawnień w zakresie rozwiązań architektonicznych poprzez wykreślenie „w zabudowie zagrodowej lub na terenie zabudowy zagrodowej”.  Należy zastanowić się też nad uzasadnieniem takiego ograniczenia, a właściwie nad jego brakiem. Czym bowiem różni się sporządzenie projektu na potrzeby realizacji budowy na terenach miejskich od terenów wiejskich. Należy wyjść z założenia, że ważne są zastosowane rozwiązania i ich prawidłowość, a nie miejsce realizacji obiektu powstającego na podstawie takiego projektu. Należy też zaznaczyć, że takiej dysproporcji i nierówności nie ma w przypadku uprawnień w ograniczonym zakresie w żadnej innej specjalności.	Przepis art. 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) powinien otrzymać następujące brzmienie:  <i>b) obiektu budowlanego o kubaturze do 1000 m<sup>3</sup>;</i>
5.		Art. 9 ust. 2 – należy wykreślić	<b>Za niedopuszczalne należy uznać podporządkowanie inżyniera w zakresie wykonywania zawodu innemu samorządowi zawodowemu niż samorząd inżynierów budownictwa, którego inżynier jest członkiem.</b>  Inżynier budownictwa podlega bowiem wyłącznie samorządowi inżynierów budownictwa, którego musi być członkiem, aby móc wykonywać samodzielne funkcje	Wnosimy o wykreślenie ust. 2 w art. 9.

			<p>techniczne w budownictwie w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych.</p> <p><b>Trudno też znaleźć uzasadnienie dla wprowadzenia takiej regulacji, która ma wyłącznie charakter informacyjny</b></p>	
6.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	<p>W art. 9 - brak generalnej regulacji gwarantującej inżynierowi prawo do kierowania budową, przy jednoczesnym uregulowaniu analogicznego zagadnienia w art. 8 ust. 2 ustawy o architektach</p>	<p><b>W całej ustawie o inżynierach jest mowa wyłącznie o upoważnieniu inżyniera do kierowania robotami budowlanymi w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych. Brak natomiast przepisu, który gwarantowałby wprost prawo pełnienia funkcji kierownika budowy, tak jak jest to uregulowane w art. 8 ust. 2 ustawy o architektach.</b></p> <p>Brak takiego zastrzeżenia w odniesieniu do zawodu inżyniera spowoduje wątpliwości interpretacyjne i uznanie, że kierownikiem budowy powinien być w każdym przypadku architekt, co jest sprzeczne ze sztuką budowlaną i logiką procesu budowlanego.</p> <p>Przedmiotowych wątpliwości nie rozwiąże również projektowany przepis art. 22 Prawa budowlanego, który stanowi wyłącznie o kierowaniu robotami budowlanymi. Natomiast w przypadku zawodu architekta gwarancję możliwości pełnienia funkcji kierowania budowy przewiduje także przepis art. 22 ust. 3, o wykreślenie którego wnioskujemy.</p> <p>Oznacza to, że w przypadku zawodu architekta prawo do kierowania budową zostało zagwarantowane aż dwukrotnie (art. 8 ust. 2 ustawy o architektach oraz projektowany art. 22 ust. 3 Prawa budowlanego), natomiast w przypadku zawodu inżyniera budownictwa brak takiego uregulowania, co wskazuje na <b>nieuzasadnione uprzywilejowanie zawodu architekta.</b></p>	<p>PIIB w tym zakresie ma dwa postulaty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dodanie w ustawie o inżynierach budownictwa przepisu, który gwarantowałby wprost inżynierom prawo wykonywania funkcji kierownika budowy w odniesieniu do całej inwestycji</li> <li>2) usunięcie projektowanego przepisu art. 22 ust. 3 Prawa budowlanego.</li> </ol>

7.		Art. 19 – usunąć	Wnoskujemy o likwidację możliwości uzyskiwania uprawnień budowlanych przez osoby z dyplomem mistrza.	Wnosimy o usunięcie art. 19.
8.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 20 pkt 2) - powołana została błędna ustawa i jej przepis	<b>Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym</b> (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) <b>została zastąpiona przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce</b> (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668).	Przepis art. 20 pkt 2) powinien w tym zakresie otrzymać brzmienie:  <i>2) ukończyła studia wyższe prowadzone na podstawie umowy, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668), zawartej między uczelnią a właściwym organem samorządu, w zakresie odpowiadającym programowi kształcenia opracowanemu z udziałem organu samorządu zawodowego inżynierów budownictwa, z uwzględnieniem wykształcenia określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 42.</i>
9.		Art. 22 pkt 8) – należy wykreślić	Pomijając błąd merytoryczny we wskazanym przepisie, w którym do uzyskania uprawnień do projektowania bez ograniczeń wymaga się jedynie ukończenia studiów I stopnia, gdy generalnie obowiązuje zasada, że projektowanie jako bardziej odpowiedzialne wymaga ukończenia studiów II stopnia, to należy stwierdzić, że sytuacja opisana w pkt 8) nie zdarzy się, a zatem przepis będzie martwy.  Wynika to z faktu, że ktoś, kto uzyskuje uprawnienia do projektowania bez ograniczeń posiada ukończone studia II stopnia, a zatem będzie mógł uzyskać również uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń. Wówczas skorzysta z pkt 5).  Izba wnioskowała o dodanie pkt 7), aby umożliwić inżynierom uzyskanie uprawnień do projektowania i kierowania w ramach jednego postępowania	Należy wykreślić art. 22 pkt 8).

			egzaminacyjnego, co z uwagi na różny zakres tych uprawnień (do kierowania bez ograniczeń i do projektowania w ograniczonym zakresie) nie mógł być procedowany podczas jednego egzaminu.	
10.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 22 – wnosimy o wprowadzenie regulacji gwarantującej ciągłość wykształcenia w zakresie określonego kierunku na studiach I i II stopnia, na wzór regulacji art. 9 ustawy o architektach	<p>W obecnej wersji projektu, przepis art. 22 przewiduje nadawanie uprawnień budowlanych na podstawie dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia odpowiednich dla danej specjalności.</p> <p>Z uwagi na dużą autonomię uczelni zdarzają się sytuacje, że o nadanie uprawnień budowlanych występuje osoba posiadająca ukończone studia I stopnia na kierunku niezwiązanym ściśle z kierunkiem studiów II stopnia, ale uzyskuje dyplom z tytułem magistra inżyniera na odpowiednim kierunku dla uzyskania uprawnień budowlanych bez ograniczeń.</p> <p>W takiej sytuacji Izba nie ma prawnej możliwości odmowy nadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń, mimo iż absolwent takich studiów nie ma właściwego przygotowania do wykonywania zawodu inżyniera.</p>	<b>Wnosimy o wprowadzenie w przepisach ustawy o inżynierach budownictwa przepisu, na wzór art. 9 ustawy o architektach, w odniesieniu do wszystkich specjalności, przewidującego wymóg ukończenia odpowiedniego kierunku studiów zarówno na studiach I, jak i II stopnia, co przyczyni się do właściwego przygotowania do wykonywania zawodu.</b>
11.		Art. 22 pkt 4 lit b) – zmienić przepis	Jest to konsekwencja likwidacji możliwości nadawania uprawnień osobom z dyplomem mistrza.	<p>Przepis art. 22 pkt 4 lit b) powinien otrzymać brzmienie:</p> <p><i>b) posiadania w zawodach związanych z budownictwem określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 42, w zakresie odpowiednim dla danej specjalności:</i> – tytułu zawodowego technika, albo</p>

				– dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika oraz
12.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 23 - należy doprecyzować przepis	<p><b>Przepis w podobnym brzmieniu obowiązuje obecnie i wykorzystywany jest do obejścia przepisów prawa w zakresie odbywania praktyki zawodowej wymaganej do uzyskania uprawnień bez ograniczeń.</b></p> <p>Obecnie bowiem osoby z wyższym wykształceniem technicznym nie mogą odbyć praktyki zawodowej pod kierunkiem osoby z uprawnieniami bez ograniczeń, odbywają praktykę pod kierunkiem osoby z uprawnieniami w ograniczonym zakresie i występują o uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie. Następnie w kolejnej sesji egzaminacyjnej, na podstawie przedmiotowego przepisu, bez odbywania praktyki zawodowej, wyłącznie na podstawie egzaminu, uzyskują uprawnienia budowlanego bez ograniczeń.</p> <p>W ten sposób, osoby nie mające odpowiedniego przygotowania zawodowego, uzyskują uprawnienia budowlane bez ograniczeń.</p>	<p><b>Proponujemy doprecyzować omawiany przepis poprzez dodanie, iż warunkiem jego zastosowania jest podniesienie poziomu wykształcenia.</b> Taka właśnie intencja przyświecała ustawodawcy przy wprowadzaniu pierwotnie tego przepisu. Niestety intencja ta została wypaczona, do czego przyczynia się nieprecyzyjność przepisu.</p> <p>W związku z powyższym należy doprecyzować, że z przedmiotowego przepisu mogą skorzystać osoby, które np. jako osoby z tytułem inżyniera uzyskały uprawnienia w ograniczonym zakresie, a następnie po ukończeniu studiów wyższych drugiego stopnia mogłyby skorzystać z tego przepisu i przystąpić do egzaminu bez konieczności dokumentowania praktyki zawodowej.</p> <p><b>Dodatkowo należy doprecyzować, że przepis ma zastosowanie wyłącznie w przypadku posiadania uprawnień tego samego rodzaju, czyli np. uprawnienia do projektowania w ograniczonym zakresie upoważniałyby do uzyskania uprawnień bez ograniczeń w zakresie projektowania, a nie wykonawstwa, i odwrotnie.</b></p> <p>Obecna treść przepisu, jak i projektu ustawy zastrzega, iż chodzi wyłącznie o specjalność, co kandydaci starają się interpretować szerzej.</p>



13.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 27 pkt 2) - należy zmienić treść	Jest to konsekwencja likwidacji możliwości nadawania uprawnień osobom z dyplomem mistrza.	Przepis art. 27 pkt 2) powinien otrzymać brzmienie:  <i>2) po ukończeniu trzeciego roku studiów wyższych lub po uzyskaniu tytułu zawodowego technika albo dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika, w zakresie określonym w standardach praktyki zawodowej, o których mowa w art. 24.</i>
14.		Art. 29 i 30 ust. 4 pkt 5) - powołana została błędna ustawa i jej przepis	Uwaga analogiczna, jak w doniesieniu do art. 20 pkt 2) projektu.	Należy wpisać dane nowej ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
15.		Art. 30 ust. 3 – brak obowiązku wskazania adresu zamieszkania	W celu rozpatrzenia wniosku zgodnie z właściwością miejscową należy wprowadzić obowiązek wskazania adresu zamieszkania wnioskodawcy.	Przepis art. 30 ust. 3 powinien otrzymać brzmienie::  <i>3. Wniosek powinien zawierać dane niezbędne do identyfikacji osoby ubiegającej się o nadanie uprawnień budowlanych: imię i nazwisko, numer PESEL oraz adres zamieszkania i do korespondencji.</i>
16.		Art. 30 ust. 4 pkt 1) – należy zmienić treść przepisu	Jest to konsekwencja likwidacji możliwości nadawania uprawnień osobom z dyplomem mistrza.	Przepis art. 30 ust. 4 pkt 1) powinien otrzymać brzmienie:  <i>1) odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych albo dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego technika, albo dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczonym na poziomie technika;</i>

17.		Art. 30 ust. 5 (błędnie nazwany w projekcie ust. 4) stanowi powtórzenie regulacji art. 28 ust. 2	<b>Nie ma potrzeby podwójnego uregulowania tego samego zagadnienia.</b>	<b>Należy zrezygnować z treści art. 30 ust. 5 (błędnie nazwanego w projekcie ust. 4) i wskazać jedynie odesłanie do art. 28 ust. 2 w tym zakresie.</b>
18.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 31 ust. 1 – z przedmiotowego przepisu wynika, że wynagrodzenie za przeprowadzenie kwalifikacji i egzaminów przysługuje wyłącznie członkom komisji kwalifikacyjnej jako organu Izby i że tylko te osoby przeprowadzają egzamin	Zmiana ta sprzeczna jest z oczekiwaniami wobec samorządu, aby w proces egzaminów i kwalifikacji włączać specjalistów z uczelni oraz ze stowarzyszeń zastrzegając, że egzaminy prowadzą wyłącznie członkowie komisji kwalifikacyjnej. Poza tym wśród członków komisji nie ma z reguły specjalistów ze wszystkich branż, dlatego też dobierani są przedstawiciele niezbędnych branż.	Należy użyć sformułowania:  „- członkom zespołów kwalifikacyjnych i zespołów egzaminacyjnych powołanych przez okręgowe komisje kwalifikacyjne”.
19.		Art. 36 ust. 5 - należy doprecyzować przepis	Jak już informowaliśmy kilkakrotnie, <b>przepis o identycznej treści obowiązuje w obecnym stanie prawnym i przysparza wiele trudności i wątpliwości, ponieważ kandydaci błędnie interpretują przedmiotowy przepis i kwestionują zakres egzaminu.</b>  Zdaniem PIIB, podczas kolejnego egzaminu, jego zakres powinien obejmować również przepisy, które uległy zmianie od daty poprzedniego egzaminu i tak należałoby doprecyzować ten przepis.  Dodatkowo, PIIB zgłasza w tym przypadku propozycję <b>innego rozwiązania, którego treść została zamieszczona obok.</b>	Część pisemna egzaminu przeprowadzana w formie testu składa się:  a) w przypadku ubiegania się o pierwsze uprawnienia budowane z 45-90 pytań w zależności od rodzaju i zakresu uprawnień budowlanych, o które kandydat się ubiega, b) w przypadku ubiegania się o kolejne uprawnienia budowane z 30-75 pytań w zależności od rodzaju i zakresu uprawnień budowlanych, o które kandydat się ubiega, z czego 75% prawidłowo udzielonych odpowiedzi stanowi wynik pozytywny części pisemnej egzaminu.



20.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 36 ust. 6 – należy wykreślić	<p>Wprowadzenie przepisu, przewidującego sprawdzanie na egzaminie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej znajomości przepisów dotyczących planowania przestrzennego i zagospodarowania przestrzennego oraz zagadnień związanych z projektowaniem architektury obiektu budowlanego, jest zbędne.</p> <p><b>PIIB zawsze dostosowuje merytoryczny zakres egzaminu do zakresu uprawnień, o jakie występuje kandydat, dlatego też nie ma uzasadnienia dla jednostkowego uregulowania właśnie tych zagadnień odrębnie w przepisach, pomijając zakres innych specjalności.</b></p> <p>PIIB nadając w przeszłości uprawnienia w specjalności architektonicznej zawsze sprawdzała kandydatów również w zakresie znajomości prawa planowania przestrzennego oraz zagadnień związanych z projektowaniem architektury obiektu budowlanego i tak będzie po wejściu w życie opiniowanych projektów ustaw.</p>	Należy wykreślić przepis art. 36 ust. 6.
21.		Art. 40 ust. 2 stanowi powtórzenie art. 5 ust. 2 – należy wykreślić art. 40 ust. 2, który jest pełniejszy w swoim zakresie regulacji	W ustawie nie powinno być powtórzeń.	<b>Należy wykreślić przepis art. 40 ust. 2, który stanowi powtórzenie regulacji z art. 5 ust. 2.</b>
22.		Rozdział 4, tj. art. 43-48 należy usunąć, rezygnując z możliwości nadawania specjalizacji	Z uwagi na fakt, iż w obecnym kształcie specjalizacja techniczno-budowlana nie spełnia swojej roli, natomiast jako wymóg warunkujący uzyskanie tytułu rzeczoznawcy budowlanego jest trudny do wprowadzenia, wnosimy o likwidację specjalizacji.	Wnosimy o likwidację specjalizacji techniczno-budowlanej.

			Specjalizacje nie zostały bowiem wyodrębnione we wszystkich specjalnościach i dodatkowo, osoby posiadające uprawnienia budowlane uzyskane przed 1 stycznia 1995 r. nie mogą uzyskać specjalizacji, co zamykałoby im drogę do tytułu rzeczoznawcy budowlanego.	
23.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 52 ust. 7 – należy wykreślić	<p>Wskazany przepis nakazuje przy kwalifikacji wykształcenia w ramach postępowania w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych, dokonywanie przez okręgową komisję kwalifikacyjną uznania wykształcenia uzyskanego za granicą na podstawie programu kształcenia stosowanego w ramach nadawania uprawnień budowlanych.</p> <p><b>Rozumiemy, że chodzi tu o programy, o których mowa w projektowanym art. 68 ust. 1 pkt 10a) ustawy Prawo i szkolnictwie wyższym i nauce. Jeżeli nie, to przepis ten nie ma punktu odniesienia, ponieważ aktualnie brak programów kształcenia, które mogłyby być stosowane w opisanym celu przez okręgową komisję kwalifikacyjną.</b></p> <p>Należy w tym miejscu także zauważyć, że nostryfikacji dyplomu dokonują właściwe uczelnie, a nie organy izby.</p>	Wnosimy o wykreślenie wskazanego przepisu art. 52 ust. 7 lub jego doprecyzowanie.
24.		Art. 63 – odnosi się do art. 14 ustawy – Prawo budowlane, który zgodnie z projektem ustawy przepisy wprowadzające ustawę o architektach oraz ustawę o inżynierach ma zostać uchylony	Wskazany przepis określa zasady przynależności do izby inżynierów budownictwa odnosząc się do art. 14 ustawy – Prawo budowlane, który zgodnie z przepisami wprowadzającymi ustawę o architektach oraz ustawę o inżynierach ma zostać uchylony.	<p><b>Należy zmienić punkt odniesienia przy określaniu zasad członkostwa w izbie inżynierów budownictwa.</b></p> <p>PIIB proponuje następującą treść przepisu:</p> <p><i>Art. 63. Izba inżynierów budownictwa zrzesza osoby, które korzystają z pełni praw publicznych i mają pełną zdolność do czynności prawnych oraz:</i></p> <p><i>1) posiadają uprawnienia budowlane w specjalnościach, o których mowa w art. 6 lub w specjalnościach odpowiadających zakresom</i></p>

				<p>tych specjalności, uzyskane przed dniem wejścia w życie ustawy – Prawo budowlane, lub przed wejściem w życie niniejszej ustawy na podstawie ustawy – Prawo budowlane, lub</p> <p>2) posiadają uprawnienia budowlane w zakresie odpowiadającym zakresowi specjalności architektonicznej, w zakresie określonym w art. 22 pkt 2-4, uzyskane przed dniem wejścia w życie ustawy – Prawo budowlane, lub</p> <p>3) są obywatelami państw członkowskich, którzy uzyskali decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych.</p>
25.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 66 ust. 1 – należy doprecyzować i dokonać wyłączeń	<p><b>Wskazany przepis wprowadza nieznaną dotychczas zakaz łączenia funkcji w organach izb okręgowych i w organach Izby Krajowej tego samego rodzaju.</b></p> <p>Przepis ten budzi szereg wątpliwości, które uniemożliwią jego właściwe zastosowanie. Przede wszystkim, niejasne jest sformułowanie „funkcji”. Czy oznacza to, że nie można być jednocześnie przewodniczącym, wiceprzewodniczącym określonego organu w izbie okręgowej i krajowej, czy wskazany zakaz dotyczy także członka takiego organu.</p> <p>Należy więc doprecyzować, iż dotyczy to wyłącznie funkcji przewodniczącego, aby wyeliminować zasygnalizowane niejasności.</p> <p>Poza tym brak ważnego zastrzeżenia, iż zakaz ten nie dotyczy delegata <b>na okręgowy i krajowy zjazd</b>. Jak już wielokrotnie to zgłaszaliśmy, funkcjonowanie tego zakazu w projektowanej wersji sparaliżuje działalność izb, które w pierwszej kolejności wybierają delegatów na okręgowy zjazd, a następnie - najczęściej z tej grupy osób - wybierają delegatów na krajowy zjazd.</p> <p>Podobne wyłączenie powinno być zastrzeżone w odniesieniu</p>	<p>Należy wprowadzić co najmniej wyłączenie stosowania tego zakazu w przypadku delegatów <b>na okręgowy i krajowy zjazd oraz przewodniczących okręgowych izb, jako członków krajowej rady.</b></p>

Zu

			do przewodniczących okręgowych izb, jako członków Krajowej Rady, którzy z oczywistych względów powinni być członkami okręgowej rady i powinni móc być także członkami krajowej rady, co zapewniłoby możliwość ścisłej współpracy izb oraz ułatwiłoby przepływ informacji między izbami okręgowymi a Izbą Krajową.	
26.		Art. 66 ust. 2 – wykreślić	<p><b>Przepis ten z niezrozumiałych względów znalazł się w ustawie o inżynierach budownictwa.</b> Zdaniem PIIB, takie regulacje powinny zostać wprowadzone ewentualnie do przepisów regulujących zasady pracy w organach administracji i nadzoru budowlanego, a nie do ustawy o inżynierach budownictwa.</p> <p>Członek izby ma bierne i czynne prawo wyborcze bez jakichkolwiek zastrzeżeń, dlatego też <b>Izba nie sprawdza, gdzie pracują członkowie Izby.</b></p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że przepis jest błędny stylistycznie, ponieważ nie można „zajmować stanowiska organu nadzoru budowlanego lub jego zastępcy”.</p>	Art. 66 ust. 2 – wykreślić
27.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 67 – powstaje wątpliwość w zakresie miejsca usytuowania przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej	<b>Zdaniem PIIB, sprawa obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wynikające z wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz upoważnienie do wydania odpowiedniego rozporządzenia w tym zakresie powinny zostać uregulowane w ustawie o inżynierach budownictwa.</b>	Zdaniem PIIB kwestia ta powinna zostać uregulowana w ustawie o inżynierach budownictwa.
28.		Art. 69 – należy uzupełnić przepis	Wskazany przepis należy uzupełnić o treść obowiązującego art. 11 ust. 2 ustawy o samorządach zawodowych,	W art. 69 po ust. 2 należy dodać ust. 3 w następującym brzmieniu:

		regulującego zagadnienie rozstrzygania spraw indywidualnych.	3. <i>Rozstrzygnięcia organów w sprawach indywidualnych podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego organu.</i>
29.		Art. 73 ust. 3 - należy doprecyzować	Przepis art. 73 ust. 3 należy doprecyzować w sposób wskazany obok.  PIIB proponuje następującą treść art.73 ust. 3:  <i>3. Oprócz delegatów, w Krajowym Zjeździe Izby, mogą na zaproszenie Krajowej Rady Izby, uczestniczyć z głosem doradczym członkowie ustępujących organów izby niebędący delegatami oraz inne osoby zaproszone przez Krajowa Radę Izby.</i>
30.		Art. 74 ust. 3 – należy poprawić	<b>Nie można (także praktycznie) uchwalić tajności obrad, lecz tajność głosowania podczas obrad.</b>  Przepis po zmianie powinien otrzymać brzmienie:  <i>Krajowy Zjazd może uchwalić tajność głosowania na wniosek co najmniej 1/3 delegatów Krajowego Zjazdu Izby zwykłą większością głosów.</i>
31.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 75 ust. 1 pkt 6 - należy uzupełnić o opłatę za postępowanie w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego	Postępowanie w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego powinno również być związane z opłatą za wydanie decyzji administracyjnej w tym zakresie.  Do przepisu art. 75 ust. 1 pkt 6 należy dodać lit. d) w następującym brzmieniu:  <i>d) wysokość opłat za postępowanie kwalifikacyjne w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego.</i>
32.		Art. 78 pkt 5 – powołana została błędna ustawa i jej przepis	Uwaga analogiczna, jak w doniesieniu do art. 20 pkt 2) projektu.  Należy wpisać dane nowej ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

33.		Art. 78 pkt 15 - brak sprecyzowania w zakresie budownictwa	Izba powinna mieć możliwość opiniowania przede wszystkim aktów z zakresu budownictwa i powinno to zostać wskazane w tym przepisie.	<p>Proponujemy następującą treść art. 78 pkt 15:</p> <p><i>15) opiniuje projekty aktów normatywnych powszechnie obowiązujących dotyczących budownictwa i wykonywania zawodu inżyniera budownictwa oraz inne projekty aktów normatywnych dotyczących w szczególności gospodarowania przestrzenią,</i></p>
34.		Art. 78 pkt 23 – należy wykreślić obowiązek opiniowania projektu Kodeksu etyki zawodowej sporządzanego przez Izbę przez właściwego ministra	Skoro <b>samorząd zawodowy inżynierów budownictwa</b> jest niezależny w wykonywaniu swoich działań, to <b>nie powinien być zobligowany do występowania do ministra o zaopiniowanie projektu Kodeksu etyki, który chce uchwalić</b> . Kodeks taki zostanie przesłany do ministra po jego uchwaleniu w formie uchwały.	<p>Przepis art. 78 pkt 23 powinien otrzymać brzmienie:</p> <p><i>23) opracowuje projekt Kodeksu etyki zawodowej;</i></p>
35.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	<p>Art. 79 – tytuł rzeczoznawcy powinien być nadawany przez Krajową Komisję Kwalifikacyjną, a nie Krajową Radę Izby.</p> <p>Dodatkowo należy poprawić przepis merytorycznie, ponieważ o wpisie na listę rzeczoznawców nie orzeka się w drodze decyzji. W przepisie tym</p>	<p><b>Orzekanie o nadaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego powinno być kompetencją Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej</b>, tak jak to ma miejsce w obecnym stanie prawnym. Jest to organ merytoryczny, który posiada przygotowanie do orzekania w tym zakresie.</p> <p>Treść art. 79 ust. 1 została przeniesiona z obowiązującego art. 8b ust. 2, ale zabieg ten dokonany błędnie w dwóch aspektach. Po pierwsze – w zakresie wskazanych kompetencji merytorycznych do orzekania o nadaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego. Po drugie – wprowadzono obowiązek orzekania w drodze decyzji o wpisie na listę rzeczoznawców, a brak regulacji o obowiązku orzekania o nadaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego w drodze decyzji administracyjnej. O nadaniu tytułu rzeczoznawcy</p>	<p>Przepis art. 79, który powinien zostać przeniesiony do ustawy o inżynierach budownictwa, powinien otrzymać brzmienie:</p> <p><i>1. Krajowa Komisja Kwalifikacyjna, na wniosek zainteresowanego, orzeka, w drodze decyzji, o nadaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego, określając zakres rzeczoznawstwa oraz termin ważności tej decyzji.</i></p> <p><i>2. Krajowa Komisja Kwalifikacyjna orzeka, w drodze decyzji, o pozbawieniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego na wniosek rzeczoznawcy lub w razie:</i></p> <p><i>1) pozbawienia praw publicznych;</i></p> <p><i>2) ukarania z tytułu odpowiedzialności</i></p>



	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	jest błąd merytoryczny.	<p>budowlanego powinno orzekać się w drodze decyzji, natomiast rejestracja rzeczoznawcy budowlanego powinna być już wyłącznie czynnością techniczną nie wymagającą wydania decyzji administracyjnej.</p> <p>Podobnie samo skreślenie z listy rzeczoznawców (czynność techniczna) nie powinno odbywać się w drodze decyzji, tylko na podstawie decyzji o pozbawieniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego.</p> <p>Poza tym niezrozumiałe jest uregulowanie zasad nadawania tytułu rzeczoznawcy budowlanego w ustawie Prawo budowlane, skoro całość zasad nadawania uprawnień, jako samodzielnych funkcji technicznych, regulowane jest w ustawie o inżynierach budownictwa. <b>Zdaniem PIIB, należy przenieść przepis art. 12d Prawa budowlanego do przepisów ustawy o inżynierach budownictwa.</b></p> <p>Jednocześnie kompetencje do nadawania tego tytułu oraz do orzekania o pozbawieniu tego tytułu należy wpisać w przepisie regulującym kompetencje Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej. W obecnej wersji projektu, upoważnienie w tym zakresie nie zostało wpisane w żadnym przepisie kompetencyjnym. Tymczasem zgodnie z zasadą legalizmu, organy administracji muszą działać na podstawie i w granicach prawa i kompetencji tych organów nie można domniemywać. Dlatego też należy zadbać o właściwe ich uregulowanie.</p>	<p>dyscyplinarnej, o której mowa w rozdziale 11;</p> <p>3. <i>Skreślenie z listy rzeczoznawców budowlanych następuje:</i></p> <p>1) <i>na podstawie ostatecznej decyzji o pozbawieniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego;</i></p> <p>2) <i>w razie śmierci rzeczoznawcy.</i></p>
36.		Art. 81 – dodać ust. 3	Zdaniem PIIB należy wprowadzić dodatkową kompetencję nadzorczą dla Krajowej Komisji Rewizyjnej w stosunku do okręgowych komisji rewizyjnych.	<p>PIIB proponuje w art. 81 dodać ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>3. <i>Krajowa Komisja Rewizyjna zobowiązuje okręgową komisję rewizyjną do podjęcia czynności kontrolnych lub uchwały w określonej sprawie należącej do zakresu działania komisji, w terminie</i></p>

				30 dni od dnia doręczenia uchwały Krajowej Komisji Rewizyjnej
37.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 82 – uzupełnić o kompetencję do orzekania o nadaniu i pozbawianiu i pozbawieniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego	Uwaga związana ściśle z uwagą zgłoszoną do art. 79, gdzie podane zostało szczegółowe uzasadnienie.	PIIB proponuje uzupełnić przepis art. 82 o kompetencje Krajowej komisji Kwalifikacyjnej w zakresie nadania i pozbawiania tytułu rzeczoznawcy budowlanego:  <i>wydaje decyzje w sprawie nadania oraz pozbawienia tytułu rzeczoznawcy budowlanego;</i>
38.		Art. 86 ust. 3 – należy pozostawić w dotychczasowym brzmieniu	W projektowanym art. 86 ust. 3 nastąpiło nieuzasadnione zmniejszenie minimalnej liczby członków izby umożliwiające wybór delegatów na zjazd okręgowy z 200 na 100.  Obecnie analogiczna regulacja znajduje się w art.15 ust. 3, którą proponujemy pozostawić w obecnym brzmieniu.	PIIB proponuje następującą treść art. 86 ust. 3:  <i>3. Jeżeli liczba członków okręgowej izby inżynierów budownictwa przekracza 200 osób, okręgowy zjazd izby stanowią delegaci wybrani w obwodach wyborczych.</i>
39.		Art. 86 ust. 5 – należy doprecyzować	Przepis art. 86 ust. 5 należy doprecyzować w sposób wskazany obok.	PIIB proponuje następującą treść art.86 ust. 5:  <i>3. Oprócz delegatów, w okręgowym zjeździe izby, mogą na zaproszenie okręgowej rady izby uczestniczyć z głosem doradczym członkowie ustępujących organów izby niebędący delegatami oraz inne osoby zaproszone przez okręgową radę izby.</i>
40.		Art. 90 ust. 1 pkt 8 - należy wykreślić	<b>Dotychczasowa praktyka polegająca na opiniowaniu projektów aktów normatywnych przez Krajową Radę Izby, która posiłkuje się opiniami z okręgowych izb, jest wystarczająca.</b>	Art. 90 ust. 1 pkt 8 - należy wykreślić

			Po wykreśleniu przepisu okręgowa rada izby będzie miała oczywiście nadal prawo do bezpośredniego zaopiniowania projektu aktu normatywnego, jednak na zasadach ogólnych. Przyjęcie tej propozycji ułatwiłoby opiniowanie projektów nie tylko okręgowym izbom, ale również projektodawcy przepisów, np. ze względu na wyeliminowanie powielania się uwag.	
41.		Art. 90 ust. 2 pkt 2 – należy usunąć	Jest to konsekwencja likwidacji specjalizacji techniczno-budowlanej	Usunąć przepis art. 90 ust. 2 pkt 2.
42.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 95 - uzupełnić o nową kompetencję	Przepisy projektu przewidują nowy obowiązek izby samorządu zawodowego w zakresie rejestracji praktykantów. Obowiązek ten należy więc umocować w kompetencjach określonego organu. Zdaniem PIIB taki rejestr powinna prowadzić okręgowa komisja kwalifikacyjna.	PIIB proponuje w art. 95 dodać nową kompetencje w zakresie prowadzenia listy praktykantów. Przepis w tym zakresie mógłby otrzymać następujące brzmienie:  <i>prowadzi listę praktykantów;</i>
43.		Art. 95 pkt 3 – należy usunąć	Jest to konsekwencja likwidacji specjalizacji techniczno-budowlanej	Usunąć przepis art. 95 pkt 3.
44.		Art. 95 pkt 4 – należy zmienić	Jest to konsekwencja likwidacji specjalizacji techniczno-budowlanej	Przepis art. 95 pkt powinien otrzymać brzmienie:  <i>4) przesyła decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych do okręgowej rady izby;</i>
45.		Art. 95 pkt 5 - należy zmienić	Jest to konsekwencja likwidacji specjalizacji techniczno-budowlanej	Przepis art. 95 pkt 5 powinien otrzymać brzmienie:  <i>5) prowadzi rejestr osób, którym nadała uprawnienia budowlane;</i>
46.		Art. 96 – należy ograniczyć zakres stosowania przepisu	<b>Obecnie PIIB wyjaśnia zakres uprawnień na wniosek członków Izby w drodze postanowienia, zgodnie z art. 113 k.p.a. Taka praktyka jest wystarczająca.</b>	<b>Należy ograniczyć zakres podmiotów, na których wnioski Izba miałaby wydawać postanowienia w sprawie interpretacji</b>

	<p>Polska Izba Inżynierów Budownictwa</p>		<p>Zdaniem PIIB obciążenie organów izby obowiązkiem interpretowania zakresów uprawnień budowlanych na wnioski organów administracji architektoniczno-budowlanej i organu nadzoru budowlanego jest nieuzasadnionym wkraczaniem w kompetencje tych organów. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy - Prawo budowlane, sprawowanie kontroli posiadania przez osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie uprawnień do pełnienia tych funkcji należy do podstawowych obowiązków organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego (art. 81 ust. 3).</p> <p>Wobec powyższego, organy samorządu inżynierów budownictwa wyjaśniają treść decyzji o nadaniu uprawnień swoim członkom, bez odniesienia do konkretnej inwestycji. Natomiast wskazane powyżej organy dokonują oceny tych uprawnień pod kątem ich adekwatności do konkretnej inwestycji, w ramach realizacji swoich kompetencji ustawowych.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej treści przepisu spowoduje lawinę wystąpień wskazanych organów z wnioskiem o interpretację decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odniesieniu do konkretnych inwestycji. Spowoduje to <i>de facto</i> przeniesienie odpowiedzialności w zakresie rozstrzygania spraw leżących w kompetencji organów administracji państwowej na samorząd zawodowy. Już obecnie spotykamy się z takimi próbami przesyłania do Izby spraw - wraz z projektami (!) - celem rozstrzygnięcia, czy osoba legitymująca się określonymi uprawnieniami upoważniona jest do sporządzenia konkretnego projektu, który został przesłany w załączeniu.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać na bardzo prawdopodobny, niezamierzony skutek tej regulacji, a mianowicie <b>wykorzystywanie tego instrumentu w celu przedłużenia</b></p>	<p><b>uprawnień budowlanych, wyłącznie do posiadacza uprawnień.</b></p>
--	---	--	---	---

			<p>postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Organ będzie miał bowiem możliwość zawiesić postępowanie administracyjne w celu uzyskania postanowienia o interpretacji uprawnień budowlanych.</p> <p>Zakładamy, że nie taka była intencja projektodawcy.</p>	
47.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 99. ust.1 pkt 3) – należy wykreślić	Okręgowy Rzecznik Dyscyplinarny nie orzeka o karze, więc nie ma możliwości informowania o ukaraniu Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego. O karze orzeka Sąd Dyscyplinarny.	Art. 99. ust.1 pkt 3) – należy wykreślić.
48.		Art. 104 – należy doprecyzować przepis	<p>W świetle obowiązujących przepisów, członkostwo we właściwej izbie samorządu zawodowego związane jest z miejscem zamieszkania (por. art. 9 ust. 2 ustawy o samorządach zawodowych).</p> <p>W projektowanym art. 104 pozostawiona została swoboda wyboru izby okręgowej, tak jak ma to miejsce w przypadku cudzoziemców uzyskujących uznanie kwalifikacji zawodowych.</p> <p>Zastanawiające jest w tym przypadku, czy zabieg ten był świadomy, czy ma wyłącznie charakter przypadkowy.</p>	<b>Z uwagi na obowiązek przestrzegania przez organy, w tym także organy samorządu zawodowego, swojej właściwości rzeczowej i miejscowej, należy utrzymać dotychczasową zasadę członkostwa w izbie okręgowej właściwej ze względu na miejsce zamieszkania, co porządkuje wiele spraw.</b>
49.		Art.107. ust. 3 pkt. 2 – należy usunąć	Ponowne przystąpienie do wykonywania zawodu następuje każdorazowo na wniosek członka izby, ponieważ to on decyduje, czy zamierza wykonywać zawód czy nie.	Art.107. ust. 3 pkt. 2 – należy usunąć.
50.		Art. 108 ust. 1 pkt 3) – wykreślić „lub umyślne	Wskazany przepis przewiduje, że członek okręgowej izby zostanie skreślony z listy członków okręgowej izby, m.in. w	Przepis art. 108 ust. 1 pkt 3) powinien otrzymać brzmienie:

		przestępstwo skarbowe”	<p>przypadku skazania go prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo popełnione w związku z wykonywaniem samodzielnej funkcji w budownictwie lub umyślne przestępstwo skarbowe.</p> <p>Należy wskazać na brak związku popełnionego przestępstwa skarbowego z pełnieniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz fakt, że inne samorządy zawodów zaufania publicznego nie mają tak restrykcyjnych przepisów w tym zakresie.</p>	3) skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo popełnione w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie;
51.		Art. 108 ust. 3 - zmienić	<p><b>Wskazany przepis przewiduje, że członek izby skreślony z listy członków okręgowej izby, na swój wniosek, może być wpisany ponownie na listę dopiero, jeżeli odbędzie szkolenie uzupełniające.</b></p> <p>W opinii PIIB przepis ten jest zbyt restrykcyjny i nie powinien mieć zastosowania w przypadku skreślenia na wniosek członka, np. w związku ze zmianą miejsca zamieszkania i przeniesieniem do innej izby okręgowej.</p>	<p>PIIB proponuje następującą treść przepisu:</p> <p>3. Członek izby skreślony z listy członków okręgowej izby z przyczyn, o których mowa w ust. 1 pkt 3, podlega na swój wniosek ponownemu wpisowi na listę, jeżeli odbył szkolenie uzupełniające.</p>
52.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 125 - należy doprecyzować	Przepis art. 125 jest nieprecyzyjny i może prowadzić do przedłużenia postępowania.	<p>PIIB proponuje następującą treść art. 125:</p> <p>1. O terminie i miejscu przeprowadzenia rozprawy przez organ orzekający zawiadamia się strony. 2. Obecność rzecznika dyscyplinarnego na rozprawie jest obowiązkowa. 2. Niestawiennictwo pozostałych stron na rozprawie, o której mowa w ust. 1, nie wstrzymuje rozpoznania sprawy, chyba że należycie usprawiedliwią oni swoją nieobecność lub organ orzekający uzna ich obecność za konieczną.</p>
53.		Art. 127 – należy doprecyzować	Przepis art. 127 jest nieprecyzyjny i może prowadzić do przedłużenia postępowania.	PIIB proponuje powrócić do obecnie obowiązujących zapisów:



				<p>2. Od orzeczenia organu orzekającego w II instancji <b>obwinionemu oraz rzecznikowi dyscyplinarnemu służy odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia na piśmie rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem. Do odwołania stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego dotyczące apelacji. Od orzeczenia sądu apelacyjnego nie służy skarga kasacyjna.</b></p>
54.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Brak przepisu o reprezentacji okręgowej lub Krajowej Rady do składania „oświadczenia woli” w jej imieniu.	Zasady reprezentacji organu powinny być określone w ustawie, dlatego też proponujemy dodanie przepisów w tym zakresie.	Do projektu ustawy należy wprowadzić obowiązującą treść art. 21 ust. 3 i 32 ust. 4 ustawy o samorządach zawodowych.
55.		Załącznik do ustawy z dnia... o inżynierach budownictwa (Dz. U. ...) - Wykaz specjalizacji techniczno-budowlanych wyodrębnionych w specjalnościach Budowlanych – należy usunąć	Jest to konsekwencja likwidacji specjalizacji techniczno-budowlanej	Usunąć Załącznik do ustawy z dnia... o inżynierach budownictwa (Dz. U. ...) - Wykaz specjalizacji techniczno-budowlanych wyodrębnionych w specjalnościach budowlanych.

ZK

**Tabela uwag PIIB do projektu ustawy  
o architektach  
(projekt ustawy z dnia 1 października 2018 r.)**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie
1.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 3 – należy zmienić	<b>Wskazany przepis definiuje zawód architekta analogicznie do opisu sylwetki absolwenta studiów architektonicznych nie określając jej jednak w kategoriach konkretnych kwalifikacji (vide Zintegrowany System Kwalifikacji).</b> Na tej podstawie próbuje się wytworzyć dla tego zawodu nieuzasadniony merytorycznie szeroki zakres uprawnień w procesie inwestycyjno – budowlanym. Tak więc problem nie tkwi „na płaszczyźnie pojęciowej”, ale w odwróceniu porządku. Zawód to pojęcie szersze niż funkcjonujące w prawie budowlanym samodzielne funkcje techniczne. To one są potrzebne w procesie budowlanym, a nie zawody jako takie. Z oczekiwań odnośnie do tych funkcji wynikają niezbędne kompetencje osób je sprawujących, a te potwierdza się – w obowiązującym i utrwalonym w polskich warunkach systemie prawnym - poprzez instytucję uprawnień budowlanych (kwalifikacje). To nie z definicji zawodu architekta wynikają jego uprawnienia w procesie inwestycyjnym i budowlanym, ale z aktów prawnych regulujących sam proces. Mówiąc jeszcze inaczej, proces inwestycyjno - budowlany nie jest dla architekta, ale architekt jest (być może) dla procesu, którego uczestnikami są inwestor, projektant, kierownik budowy lub robót, inspektor nadzoru, a nie architekt lub inżynier budownictwa.	Przepis art. 3 powinien ulec zmianie polegającej na zdefiniowaniu zawodu architekta pod kątem procesu budowlanego.
2.		Art. 8 ust. 1 – należy zmienić	Treść projektowanego przepisu w zbyt ogólny sposób opisuje uprawnienia do wykonywania funkcji zawodowych architekta. Zbyt ogólna definicja może prowadzić do wkraczania architekta w kompetencje innych zawodów, w szczególności inżyniera budownictwa, ze szkodą dla interesu i bezpieczeństwa publicznego.	Przepis art. 8 ust. 1 powinien otrzymać brzmienie:  <i>Art. 8. 1. Posiadanie tytułu zawodowego architekta uprawnia do wykonywania funkcji zawodowych w</i>

				<i>zakresie architektury w procesie inwestycyjnym, przez które rozumieć należy działalność polegającą na fachowej ocenie i samodzielnym rozwiązywaniu zagadnień urbanistycznych, architektonicznych i budowlanych oraz technicznych i techniczno-organizacyjnych, obejmującą w szczególności: ...”</i>
3.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 8 ust. 2 należy zmienić	<p><b>Określenie zakresu upoważnienia do wykonywania zawodu powinno mieć charakter pozytywny i ściśle określony.</b> Wskazana regulacja art. 8 ust. 2 przeczy tej zasadzie, ponieważ definiuje zakres uprawnień architekta do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie poprzez objęcie nimi wszystkiego, co nie jest zastrzeżone dla innych zawodów.</p> <p>W ten sposób nie można zdefiniować zakresu funkcji architekta i zakresu jego upoważnienia do działania w ramach procesu budowlanego.</p> <p>Przedmiotowe uregulowanie przyczyni się też do problemów praktycznych w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej członków izby.</p>	Zakres uprawnień architekta powinien zostać określony pozytywnie i w związku z zakresem jego odpowiedzialności dyscyplinarnej.
4.		Art. 77 ust. 1 pkt 2 – należy doprecyzować w zakresie wyjaśniania wątpliwości do uprawnień budowlanych	Można odnieść wrażenie, że przepis w aktualnym brzmieniu umożliwia dokonywanie przez okręgowe komisje kwalifikacyjne Izby architektów interpretacji uprawnień budowlanych oraz stwierdzeń przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych wszystkich, w tym inżynierów budownictwa.	Należy doprecyzować, że okręgowe komisje kwalifikacyjne izby architektów może interpretować uprawnienia członków Izby Architektów.

**Tabela uwag PIIB do projektu ustawy  
przepisy wprowadzające ustawę o architektach oraz ustawę o inżynierach budownictwa  
(projekt ustawy z dnia 1 października 2018 r.)**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie
1.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 3 pkt 2) lit. a) – dot. art. 12 ust. 1 pkt 6) Prawa budowlanego - należy doprecyzować przepis w zakresie ekspertyz budowlanych	<b>Samodzielną funkcją techniczną w budownictwie</b> wymagającą fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązywania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno – organizacyjnych, <b>z pewnością jest sporządzanie ekspertyz technicznych.</b>  Tymczasem przepisy projektu w definicji samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przewidują jedynie sporządzanie opinii technicznych. Natomiast w projektowanym art. 12c Prawa budowlanego wprowadza się już pojęcie ekspertyzy i podaje jej zakres merytoryczny.	Przepis art. 12 ust. 1 pkt 6) Prawa budowlanego powinien otrzymać brzmienie:  <i>6) sporządzanie opinii technicznych i ekspertyz technicznych;</i>
2.		Art. 3 pkt 2 lit. b) – dotyczący art. 12 Prawa budowlanego - należy zmienić	Zgodnie ze wskazanym przepisem, z art. 12 Prawa budowlanego nie zostały uchylone ust. 5a-5f, które znalazły się w projektach ustaw o zawodach.	Przepisu art. 3 pkt 2 lit. b) powinien otrzymać brzmienie:  <i>b) uchyla się ust. 3 – 5f,</i>
3.		Art. 3 pkt 3) – dot. art. 12d Prawa budowlanego - należy tę regulację	Warunki i zasady nadawania uprawnień budowlanych zostały uregulowane w przepisach ustawy o inżynierach budownictwa. Podobnie, <b>w ustawie o inżynierach</b>	Przepis dotyczący warunków nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego powinien otrzymać następujące brzmienie:

	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	przenieść do ustawy o inżynierach budownictwa i dokonać jej zmiany	<p><b>budownictwa, powinna zostać uregulowana całościowo sprawa zasad nadawania tytułu rzeczoznawcy budowlanego.</b></p> <p>Dodatkowo, z uwagi na fakt, że specjalizacje wyodrębnione są wyłącznie w kilku specjalnościach należy zrezygnować z wymogu wykazania się specjalizacją.</p> <p>Ponadto, wnosimy do doprecyzowanie, że 10-letnia praktyka zawodowa powinna zostać zdobyta po uzyskaniu uprawnień budowlanych.</p> <p>Za zmianą tej regulacji przemawia także fakt, że osoby posiadające uprawnienia budowlane lub stwierdzenie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydane przed wejściem w życie przepisów ustawy z 1994 r. – Prawo budowlane nie mają możliwości uzyskania specjalizacji techniczno-budowlanej, dlatego też <b>osoby takie miałyby zamkniętą drogę do uzyskiwania tytułu rzeczoznawcy budowlanego.</b></p>	<p><i>Tytuł rzeczoznawcy budowlanego może być nadany osobie, która posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń:</i></p> <p><i>1) korzysta w pełni z praw publicznych;</i></p> <p><i>2) posiada:</i></p> <p><i>a) co najmniej 10 lat praktyki w zakresie objętym rzeczoznawstwem po uzyskaniu uprawnień budowlanych,</i></p> <p><i>b) znaczący dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem;</i></p> <p><i>3) jest członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.</i></p>
4.		Art. 3 pkt 3 dodający art. 12e do ustawy – Prawo budowlane – należy zmienić	Wskazany przepis w obecnej wersji może sugerować, że rzeczoznawca budowlany musi być wpisany jednocześnie do rejestru prowadzonego przez izbę architektów i izbę inżynierów budownictwa, co nie jest prawdą.	<p>Przepis art. 12e powinien otrzymać następujące brzmienie:</p> <p><i>„Art. 12e. Podstawę podjęcia czynności rzeczoznawcy budowlanego jest wpis do rejestru rzeczoznawców budowlanych prowadzonego odpowiednio przez Krajową Radę Architektów lub Krajową Radę Inżynierów Budownictwa.”</i></p>
5.		Art. 3 pkt 7) – dot. art. 22 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego – należy	<b>PIIB podtrzymuje swój sprzeciw wobec wprowadzenia nowego, odrębnego przepisu prawnego gwarantującego szczególny udział architekta w kierowaniu budową.</b>	Wnosimy o wykreślenie całego ust. 3 w projektowanym art. 22 Prawa budowlanego.

	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	wykreślić ust. 3 tego przepisu	<p>Przepis art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego przewiduje, jako obowiązek inwestora, zapewnienie objęcia kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzoru nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.</p> <p>Natomiast projektowany art. 22 ust. 2 przewiduje, że przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, kierownik obowiązany jest zapewnić ustanowienie kierownika robót w wymaganej specjalności.</p> <p>Na podstawie tego przepisu, kierownikiem budowy może być osoba posiadająca uprawnienia budowlane w każdej ze specjalności uprawnień budowlanych przewidzianych w Prawie budowlanym, czyli także architekt posiadający uprawnienia w specjalności architektonicznej. Warunkiem jest jednak, że inwestor ustanowi wówczas właściwych kierowników robót budowlanych w specjalnościach, w których kierownik budowy nie jest upoważniony do działania.</p> <p>Wobec powyższego, jak już podnosiliśmy kilkakrotnie, nie ma potrzeby wprowadzania odrębnego przepisu, który gwarantowałby możliwość pełnienia funkcji kierownika budowy przez architekta, ponieważ przepis taki już obowiązuje.</p> <p><b>Należy też podkreślić zaistniałą sprzeczność regulacji. W obowiązującym art. 42 ust. 1 Prawa budowlanego, to inwestor jest obowiązany zapewnić: objęcie kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Natomiast w projektowanym art. 22 ust. 2 Prawa budowlanego obowiązek ten został nałożony na</b></p>	
--	---	-----------------------------------	---	--



			<p><b>kierownika budowy.</b></p> <p>Obydwa przepisy mają równą sobie moc ustawową, więc pojawi się problem, która regulacja ma pierwszeństwo i zastosowanie w konkretnym przypadku.</p>	
6.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Art. 3 pkt 9) – dot. art. 88a ust. 2 pkt 5 Prawa budowlanego - należy zmienić	Jest to konsekwencja likwidacji specjalizacji techniczno-budowlanej.	<p>Projektowany przepis art. 88a ust. 2 pkt 5 Prawa budowlanego powinien otrzymać brzmienie:</p> <p><i>5) numer, datę i miejsce wydania decyzji o nadaniu tytułu zawodowego architekta lub uprawnień budowlanych, a także decyzji o nadaniu specjalizacji techniczno - budowlanej;</i></p>
7.		Art. 18 ust. 2 - usunąć	Jest to konsekwencja likwidacji specjalizacji techniczno-budowlanej.	Art. 18 ust. 2 - usunąć
8.		Art. 21 ust. 3 – należy zmienić koncepcję odbywania praktyki zawodowej rozpoczętej przed wejściem w życie opiniowanych przepisów	Proponowane brzmienie art. 21 ust. 3 zakłada, że praktyka zawodowa rozpoczęta i niezakończona przed dniem wejścia w życie standardów praktyki zawodowej odbywa się na zasadach dotychczasowych wynikających z Prawa budowlanego. Oznacza to, że nie będzie wymagane zgłoszenie jej odbywania do izby, tak jak przewiduje to projekt ustawy. Przedmiotowe rozwiązanie umożliwi przedstawianie praktyki zawodowej z datą wsteczną, jako praktyki odbytej przed wejściem w życie przepisów nowej ustawy.	<p><b>Zdaniem Izby, dotychczasowe zasady odbywania praktyki zawodowej powinny obowiązywać wyłącznie do czasu wejścia w życie nowych przepisów.</b> Natomiast w odniesieniu do praktyki zawodowej odbywanej po dniu wejścia w życie przepisów nowej ustawy powinny być stosowane zasady z niej wynikające.</p> <p>Powyższe rozwiązanie zapewni rzetelne odbywanie praktyki zawodowej.</p>
9.		Art. 26 ust. 2 budzi wątpliwości	Zgodnie z wyrokiem TK sygn. K 39/15 przepis art. 16 ust. 3 Prawa budowlanego, który stanowi podstawę wydania rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz przepisy tego rozporządzenia w części dotyczącej m.in. ograniczeń uprawnień budowlanych tracą moc obowiązującą z upływem	Należy jak najszybciej uchwalić nowe przepisy, aby nie zablokować nadawania uprawnień budowlanych.

			12 (dwunastu) miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw RP, tj. z dniem 12 lutego 2019 r.  Oznacza to, że po dniu 12 lutego 2019 r., bez nowych przepisów, wydawanie uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie będzie niemożliwe.	
10.	Polska Izba Inżynierów Budownictwa	Należy dodać przepis przejściowy dotyczący specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	Należy dodać przepis gwarantujący uznanie uprawnień w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nadanych na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane z 1994 r. za uprawnienia, o których mowa w projektowanej ustawie, czyli obejmujących również uprawnienia w zakresie kanalizacji.	Należy dodać przepis o następującej treści:  <i>Osoby, które przed dniem wejścia życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, po dniu wejścia w życie ustawy, uznaje się za posiadające te uprawnienia w zakresie wynikającym z art. 17 ustawy o inżynierach budownictwa.</i>
11.		Należy dodać przepis uchylający przepis art. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 163, poz. 1364),	Ponownie podkreślamy, że nadal obowiązuje przepis <b>art. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw</b> (Dz. U. Nr 163, poz. 1364), nakazujący w określonych sytuacjach stosować przepisy nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 96, poz. 817). <b>Przepis ten należy usunąć, aby nie wprowadzać różnych zasad w zakresie nadawanych uprawnień budowlanych.</b>  Proces nadawania uprawnień budowlanych i tak jest dość skomplikowany, więc nie należy pozwolić na obowiązywanie w jednym czasie różnych przepisów prawnych w tym zakresie, a w związku z tym również różnych rozwiązań prawnych.	Wnosimy o uchylenie przepisu art. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 163, poz. 1364), który powoduje poważne problemy praktyczne w procesie nadawania uprawnień budowlanych.